

Nazwa dokumentu: Monaliza 2.0 - etap I (opis założeń projektu informatycznego) – wnioskodawca: Minister Cyfryzacji, beneficjent - Kancelaria Prezesa Rady Ministrów					
Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian	Odniesienie do uwagi
1.	MF	Metryka projektu.	Wskazany planowany okres realizacji projektu od 12-2019 do 05-2023 powinien zostać zweryfikowany.		Wskazany planowany okres realizacji jest prawidłowy. Zgodnie z informacją przekazaną w piśmie przewodnim, projekt został skierowany do zaopiniowania przez Komitet, zgodnie z zapisami zarządzenia Zarządzenie nr 48 Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2016 r. w sprawie Komitetu Rady Ministrów do spraw Cyfryzacji, tj. w związku ze zmianą planowanego kosztu projektu i przekroczeniem kwoty 5 mln zł w trakcie jego realizacji.
2.	MF	Pkt 1.1 Identyfikacja problemu i potrzeb.	Brak wyszczególnionych problemów oraz opisu funkcjonalności nowego systemu Monaliza 2.0. Brak wskazania w opisie czym różni się nowy system od obecnego istniejącego.	Wylistowanie problemów wraz z informacją w jaki sposób projekt je rozwiązuje. Uzupełnienie zapisów dot. funkcjonalności nowego systemu Monaliza 2.0.	Ograniczenia formularza elektronicznego nie pozwalają na zawarcie dodatkowych informacji – osiągnęliśmy limit znaków. System MonAliZa 2.0 służy przede wszystkim wsparciu KRMC w realizacji zadań mając na uwadze zastosowanie w możliwie szerokim zakresie rekomendacji dotyczących zarządzania projektami w administracji publicznej. Budowany system nie jest rozbudową ani rozwojem systemu MonAliZa. Podstawowe różnice pomiędzy systemami i problemy, które nowy system rozwiązuje zostały zawarte w opisie założeń w części 1.2. Opis stanu obecnego.

3.	MF	Pkt 2.1 Cele i korzyści wynikające z projektu KPI.	Wydaje się, że wskaźniki KPI nie oddają stanu faktycznego. Przy opisie stanu obecnego 1-5 podano wartości 0, co nie jest zgodne ze stanem faktycznym, gdyż wdrożono działający system Monaliza.	Zmiana zapisów dot. KPI zgodnie ze stanem faktycznym.	Wartości wskaźników są prawidłowe. Budowany system nie jest rozbudową ani rozwojem systemu MonAliza.
4.	MF	Pkt 2.1 Cele i korzyści wynikające z projektu KPI.	Jednym z obecnie identyfikowanych problemów jest niewystarczająca liczba licencji systemu Monaliza przypadająca na daną jednostkę. Dokument OZPI nie określa docelowej liczby jednoczesnych użytkowników systemu Monaliza 2.0.	Uzupełnienie zapisów dot. liczby jednoczesnych użytkowników systemu Monaliza 2.0 (licencji).	Zgodnie z zapisami w pkt 1.2 „zbudowanie systemu Skarbu Państwa (...) umożliwi szerokie udostępnienie administracji Publicznej”. W związku z czym planowane jest udostępnienie systemu jako freeware podmiotom realizującym zadania publiczne.
5.	MF	Pkt 3 Kamienie milowe.	Brak projektu systemu i wymagań na system, które powinny być przedmiotem uzgodnień z użytkownikami.	Uwzględnienie projektu systemu i wymagań na system w opisie i kamieniach milowych projektu.	Opracowanie koncepcji i wymagań na system nie było przedmiotem projektu; zostały sporządzone przed powołaniem projektu, tj. przed grudniem 2019 r.
6.	MF	Pkt 4 Koszty.	Bez planu realizacji, przyjętej formuły realizacji i opisu przyjętych założeń technologicznych (pkt 7.3) trudno się odnieść do prognozowanych kosztów.	Uzupełnienie wskazanych zapisów.	W systemie brak jest sztywnych założeń lub ograniczenia w zakresie technologii. Zgodnie z wyjaśnieniami na wzorze formularza: „Przy braku sztywnych założeń pozostawić niewypełnione”.
7.	MF	Pkt 4.2 Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych Infrastruktura.	Brak informacji nt. pozycji infrastruktura w budżecie.	Uzupełnienie zapisów dot. infrastruktury	W projekcie nie planuje się podejmowania działań i ponoszenia wydatków na zakup infrastruktury. W przypadku Działów informacyjno-promocyjne planuje się podjęcie działań, jednak w ramach zadań własnych Sekretariatu KRMC i RBMP, niewymagających dodatkowych nakładów finansowych.
8.	MF	Pkt 4.3 Koszty ogólne utrzymania wraz ze sposobem finansowania (okres 5 lat).	Określony w pkt 4.3. "Koszty ogólne utrzymania wraz ze sposobem finansowania (okres 5 lat)" całkowity koszt utrzymania trwałości projektu (brutto) na poziomie 6 000 000,00 zł		Przewiduje się, iż głównym kosztem są: 2 etaty służące utrzymaniu i 3 etaty służące rozwojowi systemu w zakresie modułów systemu: „projekty”, „programy” i „portfele”.

			wyduje się zbyt wysoki w szczególności w odniesieniu do wartości projektu (10 676 441,70 zł brutto) i jako taki powinien zostać poddany analizie skutkującej jego znaczącym obniżeniem.		Ponowne szacowanie kosztów utrzymania odbędzie się po zakończeniu realizacji projektu (I etapu budowy systemu MonAliZa 2.0) i pozyskaniu środków na budowę modułu zarządzania w ramach II etapu.
9.	MF	Pkt 4.4 Planowane koszty ogólne realizacji oraz koszty utrzymania projektu.	W pkt. 4.4. Planowane koszty ogólne realizacji (w przypadku projektu współfinansowanego – wkład krajowy z budżetu państwa) oraz koszty utrzymania projektu wskazano, że będą powodować konieczność przyznania dodatkowych kwot, co nie znajduje uzasadnienia w szczególności w świetle wskazanych wyżej: wysokiej wartości projektu i równie znaczących kosztów jego utrzymania. Powyższe należy skorygować i określić, że wydatki zostaną pokryte w ramach budżetów odpowiednich dysponentów części budżetowych bez konieczności występowania o dodatkowe środki z budżetu państwa.		Uwaga uwzględniona,
10.	MF	Pkt 5.1 Ryzyka wpływające na realizację projektu.	W związku z agresją Federacji Rosyjskiej na Ukrainę możliwa jest zmiana priorytetów państwa, co wymaga ujęcia jako potencjalne ryzyko oddziałujące na projekt.	Uzupełnienie ryzyk o te związane z bieżącą sytuacją geopolityczną.	Uwaga uwzględniona
11.	MF	Pkt 6 Otoczenie prawne.	Należy rozważyć rozszerzenie zakresu otoczenia prawnego dla projektu o: Zarządzenie nr 48 Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2016 r. w sprawie Komitetu Rady Ministrów do spraw Cyfryzacji (M.P. z 2021 r. poz. 231).	Ewentualne uzupełnienie otoczenia prawnego projektu.	Uwaga uwzględniona

12.	MF	Pkt 7.2 Kluczowe komponenty architektury rozwiązania.	Na diagramie zaprezentowano jako komponenty architektury rozwiązania kategorie obsługiwanych inwestycji projektowych.	Zaprezentowanie na diagramie technicznym komponentów rozwiązania (wraz z opisem), wspierającego zaplanowane funkcjonalności.	Przygotowany diagram jest opracowany w uzgodnieniu z zespołem Architektury Informatycznej Państwa, zgodnie z przyjętą metodyką i strukturą komponentów systemu.
13.	MF	Pkt 7.3 Przyjęte założenia technologiczne.	Brak informacji (część niewypełniona). Brak produktu cząstkowego np. Projekt techniczny, który umożliwi wypełnienie założeń.	Uzupełnienie części dot. przyjętych założeń technologicznych. Wprowadzenie produktu cząstkowego, który umożliwi opisanie rozwiązań technologicznych.	W systemie brak jest sztywnych założeń lub ograniczeń w zakresie technologii. Zgodnie z wyjaśnieniami na worze formularza: „Przy braku sztywnych założeń pozostawić niewypełnione”.
1.	MFIPR	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	Należy wybrać wskaźnik z działania 4.1 POPC. Obecnie jedynym wybranym wskaźnikiem z POPC jest wskaźnik "Liczba uruchomionych systemów teleinformatycznych w podmiotach wykonujących zadania publiczne", jednak jest to wskaźnik kluczowy z dz. 2.1 POPC, zatem nie może być wybrany w dz. 4.1.	Proponuję wybrać następujące wskaźniki (prawdopodobnie adekwatne do projektu): - Liczba użytkowników systemów informatycznych - Liczba utworzonych lub dostosowanych systemów informatycznych. Równocześnie proszę usunąć wskaźnik: - Liczba uruchomionych systemów teleinformatycznych w podmiotach wykonujących zadania publiczne.	Uwaga uwzględniona
2.	MFIPR		Niespójność danych w zakresie wskazywania źródeł finansowania. We wstępie jako źródło finansowania projektu dla wszystkich lat realizacji wskazano dwa źródła: Działanie 4.1 PT POPC i środki krajowe, jednakże w Części 4.3 od 2023 źródłem finansowania przedmiotowych wydatków wskazano wyłącznie krajowe środki publiczne – budżet państwa; Pragnę zauważyć, iż na zadania związane z realizacją MonAliZy 2.0 został zatwierdzony wniosek o dofinansowanie projektu PT POPC nr	Do skorygowania/ujednolicenia.	Część 4.3 dotyczy „Kosztów ogólnych utrzymania wraz ze sposobem finansowania (okres 5 lat)”, które są ponoszone po zakończeniu realizacji projektu.

			POPC.04.01.01-00- 0050/20 obowiązujący w latach 2020-2021;		
1	MRiRW	Cały dokument	Weryfikacja dokumentu pod kątem zasad prostego języka.	Należy rozważyć zasadność wyjaśnienia użytych w opisie założeń projektu niektórych terminów, np. „redundacja danych” (s. 3) lub „bodyleasing” (s. 8, 9).	Uwaga uwzględniona
2	MRiRW	1.1. Identyfikacja problemu i potrzeb, pierwszy akapit na s. 1.	Poprawka językowa.	„System MonAliZa 2.0 będzie wspierać monitorowanie (I etap) oraz zarządzanie (II etap) projektami (...)”.	Uwaga uwzględniona
3	MRiRW	1.1. Identyfikacja problemu i potrzeb (s. 1).	Doprecyzowanie treści.	„Po dokonanej analizie zidentyfikowano potrzebę zbudowania jednego centralnego systemu (...) uwzględniającego jednolite rekomendacje dotyczące zarządzania oraz proces monitorowania projektów strategicznych w administracji rządowej opracowanych przez Rządowe Biuro Monitorowania Projektów (RBMP) pełniące funkcję Project Management Office dla rządowego portfela projektów strategicznych wszystkich resortów ”.	Zgodnie z informacją Rządowego Biura Monitorowania Projektów (RBMP), RBMP pełni funkcję Project Management Office dla rządowego portfela projektów strategicznych wszystkich resortów.
4	MRiRW	1.1. Identyfikacja problemu i potrzeb (s. 1)	Doprecyzowanie i uzupełnienie treści.	Pozwoli m.in. na: 1. dostęp do danych historycznych (gromadzonych w cyklu miesięcznym) 2. skrócenie czasu i ułatwienie wprowadzania, analizy i kontroli poprawności danych poprzez zastosowanie słowników, walidacji, opisów błędów 3. powiadamianie o etapach procesu raportowania i graficzną prezentację jego statusu 4. usystematyzowanie procesu opiniowania oraz komunikacji w zakresie przekazywanych opinii 5. generowanie raportów na podstawie szablonów raportów wynikających m.in. z regulacji dot. KRMC oraz rekomendacji RBMP 6. eksportowanie wyników prac (danych/raportów)	Szersze wyjaśnienie wykraczają poza liczbę znaków określoną w formularzu. W ramach przedmiotowego projektu, tj. I etapu budowy systemu, import danych z innych projektów będzie możliwy z zewnętrznych źródeł danych m.in.: <ul style="list-style-type: none"> • przy wykorzystaniu wystandaryzowanego API, udostępnionego przez KPRM • lub z wykorzystaniem plików .csv, których szablon zostanie udostępniony przez KPRM.

				7. import danych m.in. z innych aplikacji wspomagających zarządzanie projektami projektów 8. przekazywanie uprawnień innemu użytkownikowi 9. przeprowadzenie analiz porównawczych	
5	MRiRW	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu (s. 3)	Doprecyzowanie treści tabeli w pkt. 1 pozycji „Korzyść”.	„(...) opracowanych przez Rządowe Biuro Monitorowania Projektów pełniące funkcję PMO (Project Management Office) dla rządowego portfela projektów strategicznych wszystkich resortów ”.	Zgodnie z informacją Rządowego Biura Monitorowania Projektów (RBMP), RBMP pełni funkcję Project Management Office dla rządowego portfela projektów strategicznych wszystkich resortów.
6	MRiRW	Lista przepływów	Konieczność wskazania aktu prawnego z którego pochodzą przywołane przepisy (§13 ust. 2 i 3).	„kopiowanie danych (§13 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych)”	Zgodnie z wyjaśnieniami na wzorze formularza, w polu należy wpisać: <ul style="list-style-type: none"> • tryb odwołań bezpośrednich (§13 ust. 2) • lub kopiowanie danych (§13 ust. 3)